



CONSIGLIO DELLA REGIONE AUTONOMA TRENINO ALTO ADIGE - SÜDTIROL

Trento, 28 Luglio 2016

CONSIGLIO REGIONALE REGIONALRAT
28 LUG. 2016
PROT. N. 1719

Ill.mo
Presidente del Consiglio regionale
Thomas Widmann

INTERROGAZIONE N. 198/XV

***SENTENZA DELLA CASSAZIONE: GIURISDIZIONE IN MERITO AI VITALIZI
LEGALI DELLA REGIONE COSTOSI E DA CAMBIARE?***

Nei giorni scorsi, la Corte di Cassazione (Sezioni Unite) con l'Ordinanza n. 14922/16 (Consiglieri regionali cessati dalla carica – assegno vitalizio – controversia – relativa alla giurisdizione) sul ricorso promosso da alcuni ex Consiglieri regionali ha riconosciuto la giurisdizione del giudice ordinario nella vertenza tra i medesimi e il Consiglio regionale e la Regione sulla legittimità della Legge regionale n.4/2014.

L'ordinanza sopra richiamata ribadisce che la differenza tra assegno vitalizio e pensione è «*un dato acquisito nella giurisprudenza della Corte costituzionale e di questa Corte*». In particolare, la Suprema Corte (Sezione Unite), citando le proprie precedenti sentenze (Sez. Lavoro, 8 ottobre 1996 n. 8789; Sez. V, 1 ottobre 2010 n. 205389; Sez. 1, 20 giugno 2013 n. 10117), ha condiviso la requisitoria del pubblico ministero che si è pronunciato per l'estraneità della Corte dei conti nella vertenza in corso promossa dagli ex consiglieri che correttamente si sono rivolti al Tribunale di Trento.

L'ordinanza in parola demolisce, per contro, le argomentazioni del Consiglio regionale e della Regione Trentino Alto Adige che si erano costituite in giudizio «*chiedendo dichiararsi la giurisdizione della Corte dei conti*». Si ritiene improbabile che professionisti del valore del prof. G.F. (che si dice abbia affrontato più di 300 casi davanti alla Corte costituzionale per vertenze tra lo Stato e le Regioni e tra lo Stato e la Provincia Autonoma di Trento) e del prof. F. C. non potessero non sapere ciò che un semplice studente del 2° anno della Facoltà di giurisprudenza avrebbe invece potuto con facilità interpretare.

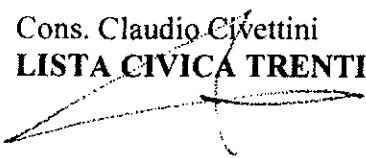
Dalla risposta all'Interrogazione n. 149 di data 10 febbraio 2016, si rilevano i corposi importi erogati o da erogare agli avvocati per le cause in essere in tema di vitalizi.

**Tutto ciò premesso,
si interroga il Presidente del Consiglio regionale e il Presidente della Giunta regionale
per sapere:**

- Se la strategia adottata dagli avvocati prof. G.F. e prof. F.C., in questa causa - e più in generale in tutta la vicenda giudiziaria - sia stata conseguenza di input politico, nel qual caso a chi si deve attribuire la responsabilità;
- Se non sia il caso - qualora la strategia difensiva sia stata, invece, decisa, autonomamente dai prof. G.F. e F.C., secondo le loro valutazioni tecniche - visto il risultato negativo conseguito, revocare l'incarico ed affidare ad altri professionisti la difesa del Consiglio regionale e della Regione.

A norma di regolamento si richiede risposta scritta.

Cons. Claudio Civettini
LISTA CIVICA TRENTINA





CONSIGLIO REGIONALE DEL TRENTINO - ALTO ADIGE REGIONALRAT TRENTINO – SÜDTIROL

XV. Legislaturperiode – 2016

Trient, 28. Juli 2016
Prot. Nr. 1719 RegRat
vom 28. Juli 2016

Nr. 198/XV

An den
Präsidenten des Regionalrates
Thomas Widmann

ANFRAGE

**URTEIL DES KASSATIONSGERICHTSHOFES: GERICHTLICHE ZUSTÄNDIGKEIT FÜR DIE LEIBRENTEN.
SIND DIE ANWÄLTE DER REGION ZU TEUER? SOLLTE MAN SIE AUSWECHSELN?**

In den vergangenen Tagen hat der Kassationsgerichtshof (Vereinigte Sektionen) mit dem Urteil Nr. 14922/16 (aus dem Amt ausgeschiedene Regionalratsabgeordnete – Leibrenten – Rechtsverfahren bezüglich der gerichtlichen Zuständigkeit) zum Rekurs einiger ehemaligen Regionalratsabgeordneten entschieden, dass das ordentliche Gericht im Verfahren zwischen den Regionalratsabgeordneten und dem Regionalrat bzw. Region für die Legitimität des Regionalgesetzes Nr. 4/2014 zuständig ist.

Im genannten Urteil wird erklärt, dass die Unterscheidung zwischen Leibrenten und Renten „*ein bereits von der Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes und dieses Gerichtes anerkannter Tatbestand ist*“. Im Besonderen hat der Oberste Gerichtshof (Vereinigte Sektionen) die vorhergehenden Urteile (Sekt. Arbeitsrecht Nr. 8789 vom 8. Oktober 1996, V. Sekt. Nr. 205389 vom 1. Oktober 2010 und I. Sekt. Nr. 10117 vom 20. Juni 2013) in Erinnerung gerufen und die Anklageschrift des Staatsanwalts geteilt, welcher die Nicht-Zuständigkeit des Rechnungshofes im Rechtsverfahren der ehemaligen Abgeordneten, welche sich richtigerweise an das Landesgericht von Trient gewendet hatten, geltend machen wollte.

Das besagte Urteil widerlegt somit die Thesen des Regionalrates und der Region Trentino-Südtirol, die sich „*zwecks Erklärung der Zuständigkeit des Rechnungshofes*“ in den Streit eingelassen hatten. Es ist äußerst unwahrscheinlich, dass so geschätzte Anwälte wie Prof. G.F. (der angeblich mehr als 300 Fälle vor dem Verfassungsgerichtshof in Rechtsverfahren zwischen dem Staat und den Regionen sowie dem Staat und der Provinz Trient ausgetragen haben soll) und Prof. F.C. nicht wussten, was selbst ein einfacher Student im 2. Jahr Jurastudium hätte voraussagen können.

Aus der Antwort auf die Anfrage Nr. 149 vom 10. Februar 2016 geht hervor, dass für die Gerichtsverfahren zum Thema Leibrenten beachtliche Beträge an die Anwälte ausbezahlt worden sind oder noch auszuzahlen sind.

Dies vorausgeschickt,

erlaubt sich unterfertigter Regionalratsabgeordneter den Präsidenten des Regionalrates und den Präsidenten des Regionalausschusses zu befragen, um Folgendes zu erfahren:

- Liegt der von Prof. G.F. und Prof. F.C. verfolgten Strategie in diesem Verfahren – und allgemein in diesem Rechtsstreit – etwa ein politischer „Input“ zugrunde und, wenn ja, wer ist dafür verantwortlich?
- Falls diese Verteidigungsstrategie hingegen aufgrund von technischen Bewertungen autonom von Prof. G.F. und F.C. entschieden wurde, sollte vielleicht nicht in Erwägung gezogen werden, aufgrund der negativen, von ihnen erzielten Ergebnisse den ihnen erteilten Auftrag zu widerrufen und andere Anwälte mit der Verteidigung des Regionalrats und der Region zu betrauen?

Im Sinne der Geschäftsordnung wird um eine schriftliche Antwort ersucht.

Gez.: DER REGIONALRATSABGEORDNETE
Claudio Civettini