

Bolzano, 31 agosto 2016  
prot. n. 1855 Cons.reg.

Egregio Signor  
Claudio CIVETTINI  
Consigliere regionale  
IN SEDE

**Oggetto: risposta all'interrogazione n. 198 /XV– sentenza della cassazione: giurisdizione in merito ai vitalizi. Legali della Regione costosi e da cambiare.**

E' opportuno premettere che la decisione di resistere in giudizio è affidata all'organo politico mentre al difensore spetta la difesa tecnica.

Detto questo, si evidenzia che la scelta di promuovere il regolamento preventivo di giurisdizione non è stata una scelta del Consiglio e della Regione, ma una scelta dei Consiglieri attori, assunta per il timore di una soccombenza davanti al giudice civile proprio sulla questione della giurisdizione (due giudici su tre avevano fissato udienza di precisazione delle conclusioni proprio sulla questione di giurisdizione).

Nel merito, del resto, la tesi secondo cui la giurisdizione in materia di vitalizi spetta al giudice contabile era comunque la tesi prevalente nella giurisprudenza, in quanto affermata (addirittura come "questione di massima") dalle Sezioni Riunite giurisdizionali della Corte dei conti, ribadita da gran parte delle Corti dei conti territoriali, nonché condivisa dal giudice amministrativo, anche con decisioni recenti.

In particolare, con specifico riferimento al contenzioso in atto con gli ex-Consiglieri regionali del Trentino-Alto Adige, la giurisdizione della magistratura contabile era stata argomentata in modo completo ed analitico nella sentenza del TRGA di Trento del 18 dicembre 2014, sicché per i difensori dell'amministrazione era doveroso eccepire il difetto di giurisdizione dell'autorità giurisdizionale ordinaria.

Quanto alla giurisprudenza della Corte di cassazione, gli atti difensivi prodotti per la Regione e per il Consiglio hanno ricostruito un quadro ben più articolato da quello risultante dalle ordinanze che hanno deciso i regolamenti.

Il controricorso e le memorie, infatti, hanno dato conto delle decisioni della Suprema Corte che avevano riconosciuto la natura previdenziale dei vitalizi degli ex-consiglieri regionali, ed hanno risposto - anche valorizzando le peculiarità della disciplina contenuta nella legislazione regionale del Trentino-Alto Adige, la legislazione statale sopravvenuta e la stessa giurisprudenza costituzionale - a quanto si legge in quelle sentenze della Corte di cassazione che avevano invece negato tale natura ai vitalizi.

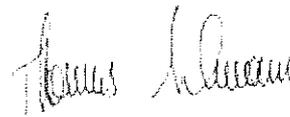
Per tali ragioni, a nostro avviso, era comunque opportuno resistere nei regolamenti preventivi di giurisdizione.

Ciò anche in considerazione del fatto che una vittoria in tali giudizi avrebbe definito favorevolmente, sia pure con decisioni in rito, tutto il contenzioso pendente davanti al giudice civile (contenzioso che gli attori avrebbero dovuto riproporre davanti alla magistratura contabile e dunque innanzi a giudice sicuramente attento alle esigenze di finanza pubblica ed attrezzato per il contenzioso pensionistico), mentre la soccombenza nel giudizio innanzi alla Corte di cassazione ha invece l'unico effetto di determinare il rigetto dell'eccezione preliminare, lasciando del tutto impregiudicato il merito del contenzioso.

Premesso quanto sopra è dimostrato che la decisione di resistere ai ricorsi avanti alla Sezione Unite della Corte di Cassazione non è stata assunta in base a supposte scelte di carattere politico ma in qualità di convenuto in giudizio.

A risposta del secondo quesito si ricorda che in forza del patrocinio prestato dal prof. Falcon e dall'avv. Corvaja il risultato era positivo nelle controversie connesse ai vitalizi avanti al TRGA di Trento, al Consiglio di Stato e in relazione al ricorso straordinario al Presidente della Repubblica; in considerazione di quanto sopra non si ravvisano al momento elementi per revocare l'incarico di difesa ai professionisti predetti.

IL PRESIDENTE  
- dott. Thomas Widmann -



MD/rbe



Bozen, 31. August 2016  
Prot. Nr. 1855 RegRat.

Herrn Regionalratsabgeordneten  
Claudio CIVETTINI

Im Hause

**Betrifft: Antwort auf die Anfrage Nr. 198/XV – Urteil des Kassationsgerichtshofes: zuständige Gerichtsbarkeit für die Leibrenten. Sind die Anwälte der Region zu teuer und sollte man sie auswechseln?**

Es soll vorab darauf hingewiesen werden, dass die Entscheidung sich vor Gericht einzulassen, dem politischen Organ obliegt, während es Aufgabe des Verteidigers ist, die technische Verteidigung vorzunehmen.

Weiters sei darauf verwiesen, dass die Entscheidung, die Zuständigkeit der Gerichtsbarkeit gerichtlich festlegen zu lassen, nicht vom Regionalrat oder der Region getroffen wurde, sondern von den klagenden Abgeordneten ausgegangen ist, aus Angst, sie könnten vor dem Zivilrichter gerade wegen der Frage der gerichtlichen Zuständigkeit unterliegen (zwei von drei Richtern hatten eine Verhandlung zur Stellung der Schlussanträge anberaumt).

Zur Sache selbst sei gesagt, dass die These, wonach das Gericht, das für die Leibrenten zuständig ist, der Rechnungshof ist, in der Rechtsprechung weitgehend begründet war, da sie (sogar als „Grundsatzfrage“) von den Vereinten Sektionen des Rechnungshofes bestätigt, von Großteil der territorialen Rechnungshöfe bekräftigt und auch mit jüngsten Urteilen von Verwaltungsgerichten geteilt wurde.

Das Urteil des regionalen Verwaltungsgerichtes von Trient vom 18. Dezember 2014 hatte in Hinsicht auf die Rechtsstreitigkeiten gegenüber den ehemaligen Regionalratsabgeordneten von Trentino-Südtirol die Zuständigkeit des Rechnungshofes eingehend bekräftigt, so dass die Verteidiger der Region es für geboten hielten, Einwand wegen fehlender Gerichtsbarkeit des ordentlichen Gerichtes zu erheben.

Was die Rechtsprechung des Kassationsgerichtshofes betrifft, so hat sich aus den für die Region und den Regionalrat erstellten Verteidigungsakten ein weit eindeutigeres Bild als jenes der Urteile, die die Zuständigkeitsfrage geregelt haben, herauskristallisiert.

Die Gegenbeschwerde und die Eingaben haben nämlich den Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes Rechnung getragen, und zwar dort, wo sie den Vorsorgecharakter der Leibrenten

der ehemaligen Regionalratsabgeordneten anerkannt haben, und haben - mit Hinweis auf die Besonderheiten der in den Gesetzesbestimmungen der Region Trentino-Südtirol enthaltenen Regelung, auf die neu eingetretenen staatlichen Gesetzesbestimmungen und auf die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes - jenen Teil der Urteile des Kassationsgerichtshofes widerlegt, der hingegen den Vorsorgecharakter der Leibrenten abgestritten hat.

Aus diesen Gründen war es unserer Ansicht nach auf jeden Fall zweckmäßig, sich in den Rechtsstreit betreffend die Feststellung der Gerichtsbarkeit einzulassen.

Ein positiver Ausgang dieses Rechtsstreites - wenn auch nur mit verfahrensrechtlichen Entscheidungen - hätte zweifellos den Rechtsstreit vor den Zivilgericht positiv abgeschlossen (Rechtsstreit, den die Kläger wieder vor dem Rechnungshof hätten aufnehmen müssen, der bekanntlich den Erfordernissen der öffentlichen Finanzen Rechnung trägt und in Rechtsfragen auf dem Gebiet der Leibrenten sehr gut bewandert ist). Die Tatsache, dass man nun im Verfahren vor dem Kassationsgerichtshof unterlegen ist, hat einzig und allein bewirkt, dass die Frage der gerichtlichen Zuständigkeit geklärt wurde, wobei auf den Inhalt des Rechtsstreites nicht eingegangen worden ist.

Aus diesen Tatsachen wird ersichtlich, dass die Entscheidung, sich in den Rechtsstreit vor den Vereinten Sektionen des Kassationsgerichtshofes einzulassen, nicht aus irgendwelchen politischen Gründen getroffen wurde, sondern als beklagte Partei unvermeidbar war.

In Beantwortung Ihrer zweiten Frage erinnere ich daran, dass die Verteidigung von Prof. Falcon und RA Corvaia in Sachen Leibrenten vor dem Verwaltungsgerichtshof von Trient und dem Staatsrat sowie mit außerordentlicher Beschwerde vor dem Präsidenten der Republik positive Ergebnisse erzielt hat; aufgrund dieser Tatsache, gibt es derzeit keinen Grund, den beiden Anwälten den Verteidigungsauftrag zu entziehen.

DER RPÄSIDENT  
- Dr. Thomas Widmann -



MD/cs